



Pardubice

Magistrát města Pardubic  
Odbor správních agend | úsek památkové péče  
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 51058/2018  
Č. spisu: SZ\_MMP 51058/2018  
Počet listů: 3  
Počet příloh:

Astalon s.r.o.  
Hůrka 54  
530 02 PARDUBICE

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiaš  
Telefon: 466 859 724  
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 30. 7. 2018

#### Účastník řízení:

- Konzervatoř Pardubice, Sukova třída 1260, 530 02 Pardubice, s právem hospodaření se svěřeným majetkem Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 530 21 Pardubice, zastoupená spol. Astalon s.r.o., IČ: 27542009, Hůrka 54, 530 02 Pardubice

## ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), obdržel dne 9. 7. 2018 žádost zástupce vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich, Konzervatoře Pardubice, se sídlem Sukova třída 1260, Pardubice, s právem hospodaření se svěřeným majetkem Pardubického kraje, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zastoupená spol. Astalon s.r.o., se sídlem Hůrka 54, Pardubice, o vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), **ke stavebním úpravám Domu hudby na Sukově třídě čp. 1260 v Pardubicích v rámci realizace úspor energie, na pozemcích označených jako st. parc. č. 8119, 8121, 10404 a 10405 v kat. území Pardubice**, na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen OP MPR Pardubice). K žádosti příslušný orgán vydává ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

### **závazné stanovisko**

Příslušný orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje požadované stavební úpravy Domu hudby na Sukově třídě čp. 1260 v Pardubicích v rámci realizace úspor energie, na pozemcích označených jako st. parc. č. 8119, 8121, 10404 a 10405 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice, spočívající ve výměně vybraných oken za nová s hliníkovým rámem s doplněním vnitřními žaluziemi včetně výměny parapetů, výměně prosklených stěn a vstupních dveří, oprava střešního pláště včetně jeho zateplení a oprava atik s výměnou klempířských prvků a oprava bleskosvodu, podle předložené dokumentace vypracované zástupcem vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich (žadatelem) pod

názvem „Realizace úspor energie – Konzervatoř Pardubice“ ve stupni DPS v 06/2018, z hlediska státní památkové péče, za **přípustné** při dodržení této podmínky:

- Výplně otvorů fasád budou respektovat výraz a členění stávajících výplní.

#### **Odůvodnění:**

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 9. 7. 2018 zástupcem vlastníka dotčených pozemků a staveb na nich ve věci stavebních úprav úpravám Domu hudby na Sukově třídě čp. 1260 v Pardubicích v rámci realizace úspor energie, na pozemcích označených jako st. parc. č. 8119, 8121, 10404 a 10405 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice. Žádost je doložena zmocněním pro žadatele a dokumentací vypracovanou žadatelem pod názvem „Realizace úspor energie – Konzervatoř Pardubice“.

Uvedeným dnem podání bylo podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o vydání závazného stanoviska v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k závěru ve smyslu výrokové části tohoto závazného stanoviska. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly příslušný orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Na základě předběžného posouzení předložené věci shledal příslušný orgán, že se záměr nachází na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice, zřízeného Rozhodnutím ONV v Pardubicích čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984.

Po posouzení předmětného záměru příslušný orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva a dospěl k závěru, že záměr nepodléhá vydání opatření nebo rozhodnutí obecného stavebního úřadu, jelikož se jedná o udržovací, popřípadě stavební práce na stavbě, která není kulturní památkou, tudíž se jedná o práce nepodléhající správním postupům obecného stavebního úřadu. Záměr se dotýká udržovacích prací (opravy střešních rovin) a stavebních úprav (výměny výplní otvorů) na území ochranného pásma Městské památkové rezervace, nikoliv rezervace samotné nebo kulturní památky, proto má příslušný orgán za to, že věc stavební úřad nebude projednávat, tedy z pohledu výkladů stavebního práva se jedná o tzv. volný režim. Vzhledem k uvedenému lze považovat, podle ust. § 44a památkového zákona, toto závazné stanovisko za samostatný úkon učiněný příslušným orgánem. K věci příslušný orgán dodává, že není kompetentní k výkladu stavebního práva, proto z pohledu právní jistoty přistoupil k formě závazného stanoviska jako samostatného rozhodnutí.

Příslušný orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh následně žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že se požadovaný záměr bude realizovat na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice, zřízeného Rozhodnutím ONV v Pardubicích čj. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984 vyžádal si dne 10. 7. 2018 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již

je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP). NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření čj. NPÚ-361/54710/2018/Ka ze dne 24. 7. 2018, doručené příslušnému orgánu dne 25. 7. 2018, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mimo jiné uvádí (citace v kurzívě): „...uvedený objekt z 80. let 20. století není nemovitou kulturní památkou. Je situovaný na území OP MPR Pardubice. Předmětem žádosti je snížení energetické náročnosti objektu. Navržené úpravy nezmění hmotu stavby a v zásadě by neměly ani znatelněji změnit její výraz.

*Část výplní otvorů fasád jsou navrženy k výměně. Nové izolovanější výplně by měly respektovat výraz a členění původních výplní, aby byl maximálně uchován vzhled stavby jako reprezentanta dobové architektury.*

*Žádost lze doporučit ke schválení.“*

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy i souladu se zájmy státní památkové péče. Při posuzování věcného hlediska žádosti vycházel z podkladů předložených žadatelem a z výše citovaného vyjádření NPÚP. Povinnost vlastníka (správce, uživatele) nemovitosti, která není nemovitou kulturní památkou, ale nachází se na území ochranného pásma nemovité kulturní památky, vyžádat si předem k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti, vydání závazného stanoviska je stanovena v ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, není-li tímto zákonem vyloučena. Z této povinnosti jsou dle ust. § 17 odst. 3 památkového zákona vyloučeny změny staveb, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu nemovitosti. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče, vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky, v případě stavební činnosti na území ochranného pásma nemovité kulturní památky také podmínkami pro činnost, stanovenými ve výše uvedeném Rozhodnutí o jeho zřízení, se záměrem zvýšené ochrany kulturních památek a památkového prostředí před nepříznivými vlivy a rušivými zásahy, zvláště při stavebních změnách ve vymezeném území ochranného pásma.

Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem. Příslušný orgán se ztotožnil se závěrem uvedeným v písemném vyjádření NPÚP a dále konstatuje, že se záměr nebude nijak zásadně v daném otevřeném prostoru Sukovy třídy negativně projevovat, a že není v rozporu s podmínkami stanovenými pro činnost na území ochranného pásma městské památkové rezervace. Po posouzení podkladů dospěl příslušný orgán k názoru, že lze žádosti vyhovět při splnění výše uvedené podmínky ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Pro činnosti v OP MPR Pardubice je nutno zvažovat podmínky dané Rozhodnutím o jeho zřízení, ze kterých především vyplývá ochrana hmotové a výškové konfigurace nenarušující urbanistickou koncepci, měřítko nebo panorama samotné památkové rezervace a pochopitelně samotné prostředí kulturních památek.

V rámci stavebních záměrů na památkově hodnotných stavbách v OP MPR Pardubice se dotčený orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci, a to i s ohledem na možné užití novodobých konstrukcí a hmot. V takovém případě je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně, hmotově i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Ze správní praxe, řešených případů v daném prostředí a posouzení na místě samém, příslušný orgán porovnal skutkově obdobné případy, aby se neodchýlil od rozhodování ve věci, kterou posuzoval v rámci koncepce ochrany kulturních prostředí a území s památkovou ochranou. Úmyslem památkové ochrany je přejít do roviny zviditelnění architektonicky zajímavých staveb a celků města a vystavit naše hodnotné kulturní dědictví do první linie nejenom s ohledem na odbornou veřejnost, ale i na turistickou.

Hlavním předmětem veřejného zájmu v oblasti památkové péče je zájem na jeho hmotném kulturním dědictví, tedy historicky vzniklých kulturních hodnotách tvořících součást prostředí života současné a budoucí společnosti k ochraně nejenom památkového fondu, ale i potenciálu. Soubory věcí nebo jenom samotné věci tzv. památkového potenciálu lze chápat jako věci (nemovitosti), které mohou být předmětem památkového zájmu v budoucnu, kdy se tedy jedná o stavby, které jsou takovým kulturním statkem, jehož zničení nebo poškození by pro národní kulturní dědictví znamenalo ztrátu. Současně se bere na vědomí i fyzický – stavebně technický stav staveb, který by mohl zapříčinit nemožnost uvedení do původního nebo řádného stavu, popřípadě by bylo spojeno s tak velkými změnami podstaty věci, že by celková památková hodnota věci byla vzhledem k absenci původní hmoty a autenticity malá nebo nulová.

Z tohoto úhlu pohledu lze konstatovat, že řešení úspor energie formou předloženého záměru nijak zásadně neovlivní architekturu předmětné stavby. Navržené úpravy z pohledu památkové péče a energetické náročnosti jsou respektive minimální. Zateplení obálky budovy s ohledem na její konstrukci se jeví jako neřešitelné bez ztráty architektonické hodnoty stavby a zásahu do autorských práv. Příslušný orgán hájící veřejný zájem v oblasti památkové péče záměr posuzoval i s ohledem na ostatní oblasti ochrany veřejného zájmu a samotné hodnoty stavby, proto přistoupil k věci s větším nadhledem. Vzhledem k tomu konstatoval možnost realizace úspor energie v požadovaném rozsahu ve smyslu podmínky stanovené ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Při uplatňování základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, příslušný orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení (resp. pouze žadatel) je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele) činit návrhy a navrhovat důkazy v průběhu celého řízení, ani ust. § 36 odst. 3

správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a její obsah nijak nemění.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), příslušný orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska – samostatného rozhodnutí.

*Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska – samostatného rozhodnutí za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem příslušný orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska – samostatného rozhodnutí.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiaš, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
referent státní památkové péče

#### **Na vědomí:**

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice